

## **Виховання як процес становлення особистості, запрограмованої на навчання**

Ю.М.ГАВРИЛЮК, канд. філос. наук

*Харківський національний аграрний університет ім. В.В.Докучаєва*

Є.А.ПОЛИВ'ЯНА

*Харківський національний педагогічний університет ім. Г.С.Сковороди*

Так лапідарно можна визначити, що таке виховання. З тією лише поправкою, що запрограмованість на навчання задається особистості культурою, яка є суттєвою ознакою людини. Тому з урахуванням цього доповнення виховання стає процесом творення суб'єктом навчання культури як способу людського буття. Саме цим і зумовлюються пріоритети сучасної освіти, яка за одним із енциклопедичних визначень є «...процес, тобто цілісна єдність навчання, виховання, розвитку, саморозвитку особистості; збереження культурних норм з орієнтацією на майбутній стан культури; створення умов для повноцінної реалізації внутрішнього потенціалу індивіда і його становлення як інтегративного члена суспільства, виконуючи функцію наступності поколінь» [1, с.615].

Жодна нація не зможе зайняти гідне місце у світі, якщо не розвиватиме науку, технологію, господарську діяльність як спосіб збереження і творення своєї культури. Проте реалізація цієї виховної установки в освітянській сфері стикається з рядом труднощів. Однією з її дилем, що являє собою лише один із багатьох постмодерних парадоксів, є дилема слугувати потребам ринку і водночас відповідати вимогам демократичного способу життя.

Розвиток освіти зазвичай включає в себе взаємодію трьох конкуруючих пріоритетів – якості, ефективності та справедливості. Ринковий підхід до системи освіти призводить до нехтування її виховною метою в угоду якості та ефективності, що порушує принцип справедливості стосовно особистості, оскільки спонукає перетворенню останньої у засіб заробляння грошей як найвагомішого доказу успішності ВНЗ. Така зорієнтованість вищих закладів освіти на ринок сприяє насадженню в них інструменталістичного підходу до виховання як практичного методу підготовки вузькопрофільних спеціалістів, неспроможних в силу обмеженого розуміння галузі, що в ній вони спеціалізуються, на критичне ставлення до дійсності та усвідомлення всесвіту, частиною якого є сфера їх діяльності. Це дало підставу Хосе Ортезі-і-Гасету говорити про «варварський лик спеціалізації», «ученого неука»: «Сама наука, сделавшая возможным прогресс нашей цивилизации, превращает ученого в человека-массу, иначе говоря, в первобытного

человека, в варвара наших дней»[2, с.136].

Ще більш очевидно стає парадоксальність цієї ситуації, коли на неї накладаються особливості національної освіти, яка навіть у контексті Болонського процесу на загал залишається зорієнтованою на підготовку фахівців для конвеєрного виробництва з його вимогою до працівників залишити за дверима свою людську сутність і функціонувати як механічний елемент відповідної структури. Іронія тут полягає в різкій суперечності між вищенаведеним енциклопедичним визначенням виховної мети освіти та її реальним станом.

Без подолання зазначеної суперечності будь-які зрушення на краще в системі національної освіти неможливі. Орієнтована на майбутнє, вища школа шляхом системних структурних змін має створити необхідні умови для виховання особистості, запрограмованої культурою на навчання. В цьому суть освіти: виховувати культурою спеціально підготовлених для роботи в різних галузях діяльності творців культури. А це в свою чергу, крім загальнотеоретичних питань, ставить питання: що таке культура вищої школи(?), яким чином вона впливає на її діяльність і що впливає на неї саму(?), чи слід говорити про одну культуру, чи краще про «культури»?(). Розуміння цих питань становить життєво важливу умову поліпшення навчально-виховного процесу ВНЗ.

1.Енциклопедія освіти / Академія пед. наук України; головний ред. В.Г.Кремень. – К.: Юрінком Інтер, 2008. – 1040 с.

2.Ортега-и-Гассет Х. «Дегуманизация искусства» и другие работы. Эссе о литературе и искусстве. Сборник: Пер. с исп. – М.: Радуга, 1991. – 639 с.